
LANDSLAGSBULLETTIN NR 35

PRENUMERANTER!

Vi behöver alltid fler prenumeranter. Värva en!

Om du är intresserad av att prenumerera, gör såhär

Sätt in 280:- på SBF:s postgiro: 25 10 42-8

Ange på talongen

ditt namn

betalningsmottagare: Sveriges Bridgeförbund

i meddelanderutan: att det gäller landslagsbulletinen samt din emailadress

Bulletinen levereras enbart via email.

Alla spelare, tänk på att de prenumeranter ni värvar bidrar till vår kassa. De pengar vi får in kan ograverat gå till sponsring av er!

NYA MAILADRESSER

Inga nyheter.

LANDSLAGET UTTAGET

Årets uttagning är den svåraste jag haft att utföra som kapten. Tidigare år har laget varit i det närmaste givet men i år var det tätt mellan fem olika par.

Årets landslag vid EM på Tenerifa blir följande.

PO Sundelin - Johan Sylvan

Tommy Gullberg - Lars Andersson

Peter Strömberg - Fredrik Nyström

Laget erbjuder en blandning av stabilt spel i försvaret, PO och Johan, på ett mittfält med ovanliga systemmetoder, Tommy och Lars, samt aggressiva spjutspetsar, Peter och Fredrik.

Paren har under året haft stora framgångar med bl.a. seger i såväl SM-lag som Chairman's Cup samt fina insatser i internationella tävlingar i USA, Holland, Japan och Polen.

ENGLANDSMATCH

I matchen mot England är paren Anders Morath – Måten Gustawsson och Lars Goldberg – Björn Wenneberg uttagna. Måten har eventuellt förhinder och i så fall ersätts de i första hand av B-E Efraimsson och Kenneth Borin.

LILLA NM

Landslaget spelar lilla NM.

POLEN

Polenresan var riktigt lyckat. Många har framfört hur trevligt det var och hur bra det var att få möta internationellt gott motstånd. Vi får hoppas på mera av denna vara.

Svenskarna satt NS vid all bord och polackerna ÖV. Man spelade åtta brickor, sedan en kort paus, och därefter åtta brickor till. På varje bricka sattes en datumscore (snittet av alla resultat efter strykning av de ytterresultaten). Därefter impades varje bricka mot resp datumscore och summa imp omvandlades till en vanlig 25-0 skala. 10 matcher spelades och medel var sattes 150.

Resultatet

POLAND EW

1	Cezary BALICKI - Adam MUDZIŃSKI	170
2	Marcin LEONIEWSKI - Krzysztof MARTENS	159
3	Michał KWIECIEŃ - Jacek PSZCZOŁA	158
4	Sławomir OLECH - Krzysztof KUJAWA	151
5	Marek WÓJCICKI - Jacek POLETYŁO	151
6	Włodzimierz BUZE - Zdzisław LASZCZAK	150
7	Apolinary KOWALSKI - Jacek ROMAŃSKI	148
8	Piotr TUSZYŃSKI - Krzysztof JASSEM	144
9	Jerzy MICHAŁEK - Kazimierz LICHAWSKI	139
10	Wojtek OLAŃSKI - Włodzimierz STARKOWSKI	135

SWEDEN NS

1	Peter STROMBERG - Fredrik NYSTROM	164
2	Lars ANDERSSON - Tommy GULLBERG	162
3	Lars GOLDBERG - Bjorn WENNEBERG	162
4	Johan SYLVAN - P-O SUNDELIN	158
5	B-E EFRAIMSSON - Kenneth BORIN	152
6	Marten GUSTAWSSON - Anders MORATH	148
7	Goran GJERLING - Tommy BERGDAHL	148
8	Throstur INGIMARSSON - Magnus MAGNUSSON	141
9	Svante RYMAN - P-G ELIASSON	127
10	Jenny RUDENSTAHL - Katrine STENSRUD	126

Det kan noteras att det var först i sista rondan som Svante och PG klämde sig före flickorna.

J-E Thomasson har räknat om hela tävlingen till IAF (för att användas i vår ranking) och då blev resultatet såhär.

Plac	Par	Imp/bricka
1.	Nyström-Strömberg	+ 0.44
2.	Andersson-Gullberg	+ 0.41
3.	Wenneberg-Goldberg	+0.30
4.	Sylvan-Sundelin	+ 0.26
5.	Borin-Efraimsson	+ 0.05
6.	Morath-Gustawsson	+ 0.02
7.	Gjerling-Bergdahl	-0.09

Skillnaden mot lagresultatet gissar jag beror på att datumscoren uträknades med strykning av ytterresultaten snarare än den svaga logaritmiska effekt som omvandlingen till VP kan ha. Naturligtvis kan en viss turgränseffekt ha inträffat också vid omvandlingen till VP.

BRICKOR FRÅN POLEN**LASSE A**

Mot Romanski som spelförare hände följande:

Bordet: Txx/JT9/K9xx/98x

Lars (efter Bordet):

KQ8xxx

xx

A9xx

J

Budgivning med fi i zon:

1S-(2H)-D-(P); 3S-(D)-P-(4H)

Tommy spelade ut SA och SJ som jag stack med kungen. Påspader dam sakade spelf ruter knekt och Tommy klöver 7. Vad göra?

Som vi spelar visar klöver 7 att han vill ha en spader till. Alltså mera spader.

Spelföraren hade inte xx/AKxxxx/J/AKDx utan xx/AKxxxx/J/AKTx såkontraktet var bet med alla försvar. Nu gick det 2 bet sedan han stal påhanden i hopp om att gåhem om T inte hade trumfdamen.

BJÖRN W

BOARD NO 53/5

N/NS Q9

Q72

J5

KJ9854

10873 AK52

K9543 1086

Q983 74

== Q763

J64

AJ

AK1062

A102

Pådenna bricka mötte Lasse och jag i match nr 4 Jassem och Tuszynski. Efter 1 dubbeltydig klöver från mig klev West in och visade 2 färgshand med hjärter + en annan färg med 1 hjärter(tror jag). Efter 2 klöver av Lasse bjöd jag 2NT som Lasse höjde till 3. Jag fick låg hjärter ut till hacka och knekt. Nu ser jag 8 bergsäkra spel. Enda som kan ställa till det initialt är klövern 4-0. Alltså klöver 10 övertag knekt som ingen ville ha. Därefter klöver nio med rundduck och klöver till Ess. Nu har jag 3 spel i klöver och behöver antingen 4 spel i ruter eller 1 i ruter och bordets 3 höga klöver. Eftersom West är lång i ruter, kanske också femstycken spelas liten ruter mot knekten. West tog för sin Dam och returnerade hjärter. Liten ruter till bordets knekt och höga klöver. Tyvärr hade inte West 5 ruter, annars hade jag fått ännu bättre än de 4 impen jag fick nu.

LASSE G

I baren efter första dagen bekantade vi oss med herr Balicki. Han var nybliven Vanderbilt vinnare och kaxig därefter. Dryg och lite förvuxet grotesk ser han ut och i snacket la han ut texten om hur bara han kunde spela hem ett kontrakt som 4 spader. Nästa dags första rond bänkar sig sagde herre påmin sida av skärmen. Nu är det i alla fall verklig bridge mot en av världens största, kul! Tre pass och en polsk klöver från andra sidan skärmen.

Jag har xx, xxxx, x, AJTxxx och ingen är i zonen.

Vad göra nu då? Vill jag bjuda 2kl eller 2ru såsäger man 1nt i vårt försvarssystem. Vi prövar 1nt alltså Jag alerterar mitt eget bud och berättar att det betyder "one minor". Balinski blir nu mäktigt uppbragt för att han inte fått reda påkonventionen tidigare. Eftersom Balicki är stor som ett grovt hus och betar sig därefter blir stämningen minst sagt spänd. Efter ett antal utgjutelser och tvåbudronder senare har han fått dubbla 1nt och sedan påvåra 2kl bjuda överbudet 3kl. Förmodligen måste han trots allt känt sig ganska nöjd med utvecklingen eftersom han hade marmic med singel klöver och 10 hp. 4ruter svarar partnern, Balicki hittar inga pålägg och viker sig och går ut och röker och skäller påTL. Lagom tillbaka till bricka 2 och få han reda påatt det blev 6 trick och att han passat påen stark slaminvit!!!! 9 brickor till kändes ganska tufft men halvleken blev en våra bästa.

Avslutningsvis vill jag till charmknuttens försvar nämna att han spelat en del i USA påsistone och där ska man visst ha skriftliga försvar förberedda mot alla sina egna konventioner. Inte sådumt egentligen.

ANDERS M

E/NS

	Q107
	Q986
	KQJ3
	Q8
A53	2
A53	KJ107
A10985	742
43	AK1052
	KJ9864
	42
	6
	J976

Zmudzinski öppnade som Öst med 2C och visade sedan upp fördelningen 1-4-3-5. Det fick Balicki att hoppa till 5D, som Måten tyckte sig kunna dubbla. Efter spader ut stal Balicki en spader och spelade tre ronder klöver till stöld och överstöld. Därefter gick det en bet utan att spelföraren behövde gissa vem som hade hj Q - den femte klövern blev hög och tog hand om den tredje hjärtern.

Efter dubblingen är det ganska klart hur trumfen sitter. Om spelföraren gissat resten ocksåkunde han efter spaderstölden spelat ruter till 10 och J.

Oavsett fortsättning kan han sedan ta AK i klöver, tre gånger hjärter med mask, hjärterstöld och spaderstöld. Med tre kort kvar blir Måten inpetad och får bara ett stick till påKQ3 i trumf. Dåhade han säkert ångrat sin dubbling, som gav 50 extra men riskerade att förlora 600 (550 ut i stället för 50 in).

PO

Beträffande given från Forbo med Gitelman-Moss i 6ru - här är lösningen för den som inte stillat sin nyfikenhet med eget tankearbete:

	KQx	
	Dxxx	
	Jxxx	
	Tx	
xxxx		Jx
x		KJTxxxx
T98		Dx
KQJxx		xx
	ATxx	
	A	
	AKxx	
	A9xx	

Utspelet var kl K. Hemgång ordnar man med tre gånger trumf, hj A, fyra gånger spader med hjärtersak på bordet och slutligen klöver till Väst som måste hjälpa till att resa ett klöverstick.

Här är ett bidrag från Polen, en giv där jag skulle välja väg i första stick.
Vi bjöd i princip

2NT-3hj
4kl - 4hj
där 4kl var kontrollbud med slamintresse i hjärter.

Väst spelade ut klöver

AJ
Axx
AK98x
AJx

xx
Kxxxx
Qxx
Qxx

Första impulsen är att släppa klövern till damen, men om kungen sitter fel och trumfen 4-1 såkan dom ta klövern, slå bort spaderess och troligen stjäla ruter innan jag hunnit saka spaderförloraren påruterna. Om jag tar klöveress klarar jag 4-1 i trumf sålänge rutern sitter 3-2. Dåkan dom visserligen stjäla tredje gången men jag har spaderess kvar och hinner saka min spader.

Det är fel att ta klöveress om dels kungen sitter rätt, dels båda rödfärgerna sitter 4-1 (man klarar sig så länge samma spelare har 4 i båda). Alltså tog jag esset och gick min bet.

Borde jag ha hittat att maska?

De flesta tog sig till utgång via överföringsbud. Med Nord som spelförare var det lättare.

TOMMY G

Följande giv tycker jag var trevlig:

N/EW

Q842	
Q1096	
82	
1042	
KJ9653	107
AJ8	K72
109	AKQ4
K5	QJ87
A	
543	
J7653	
A963	

Lesniewski öppnade med 1 sang som Öst. Martens överförde och bjöd 4 spader som alerterades som slaminvit.

OK! Stölder få det bli tänkte jag och spelade ut min längsta färg. Rutertvåtydde påatt jag satsat rätt. Lesniewski stack och spelade oförsiktigt spadertio till mitt ess. Ny ruter och det var bäddat för straff. Spaderkung och spaderknekt följdes av klöver. Lesniewski kastade in korten. Han ville inte ens se spaderåtan ta stick!

Spelföraren slarvade lite. Han borde inlett uttrumfningen med sjuan mot bordet! Dågå det inte längre att slå påtrumfen.

JOPPE

En polack hade ett svåt (olösligt?) försvarsläge mot oss.

Du sitter med: x AQx A7xx Qxxxx och öppnar med 1D(4+).Budgivningen

fortsätter: (x) 1S (1NT) p
(3NT) p (p) p.

Utspel Cx varpåbordet lägger upp: AKx 108xxx Qx AK10. Spelföraren vinner med CK och partnern lågmarkerar. Därefter Hx till x J och din Q. Du hoppas förstås att din partner har SQ dådu "vet" att sf har DK eller Jxx(x). En vanlig reflextanke som är svåt att ändra när fi singlar är att han har hå. Sf har alltså 3 H, 3 C och 2 S-stick och du hinner ta straffen med 2 C 2 H och ett D-stick. Sådu fortsätter med C till bordets 1o:a (alla bekänner) samt tar nästa H-spel (Hx H9 sfHK) och fortsätter med mera klöver. Inte rätt dåsf hade: Qxxx KJx xxx Jxx. Alternativ: Du duckar andra H-spelet för att fåen markering. Men då snikar sf ett ruterstick. Aternativ 2: När sf försöker snika rutern (efter H-ducken) tar du esset. Dåhar sf förstås KJ10x/K109x i D och få 2 S 1 H 3 D samt 3 C-spel. Förslag till lösning, någon?

PETER

Ville skriva om en bricka som visar hur kul relæs-system kan vara ibland. Jag hade följande kort

ED542

E84

K7

EJ4

Næ jag öppnade med en stark klöver gick budgivningen enligt följande

1kl 2kl

2ru 3kl

3ru 3hj

3sp 3nt

4kl 4hj

4sp 4nt

5kl 6ru

7sp

Jag frågade hela tiden och efter budgivningen visste jag precis hela partnens hand

Tycker det æ hæftigt att med 7 bud veta precis KJx KDJx AJxxx x

Æven om jag tycker man borde hitta storslam med enklare metoder tjæmade vi 10 IMP

Vi hade æven en annan relæklocka dæ vi bjød 6kl pådessa tillgångar

x

Ax

AKxxxx

xxxx

till

Kxx

xx

T9xx

EKDx

Som ni ser æ 6 ruter døtt. Denna tjæmade vi 12 IMP på

FREDRIK

Ostört har ni bjudit er till 2 Hj på följande kort:

KQ3

AQ84

Q8

T762

AJT74

J752

T74

8

MTV spelar ut ru 5 enligt 2:a-4:e till ess. MTH skiftar till klöver K och mer klöver som du stjä. Nu spelar man hj till Tia dam och kung. Nu kastar sig MTH över rutern till MTV's kung och han fortsätter med ruter knekt som man stjä påbordet, läget:

KQ3
A8
-
T7

AJT74
J7
-
-

Sitter trumfen 3-2 kan jag enkelt trumfa ut och ta resten men gör den det? MTV's hjärter tia ser ut som en singelton och MTH's försvar tyder på att han har 4 trumf eftersom han försöker trumfmatta båda händerna.

Sitter trumfen 1-4 såg jag bet om jag spelar trumf och gör jag det inte kan jag gåbet om trumfen sitter 3-2. Jag spelade påmin "känsla" att trumfen satt 1-4, klöver till stöld, spader kung och dam och sedan stal jag den sista klövern för hjärterknekt och MTH stoppar uppgivet tillbaks korten i brickan så att han slipper bli inpetad och vända upp i bordets A8.

GÖRAN G

Efter en sangöppning händer det ofta att antingen svarshandens 2 kl eller sanghandens 2 ru som svar på 2 kl blir utspelsdubblade och med en god fyrkortsfärg bakom kommer det gärna en RD.

Detta hände Tommy B i Polen men spelföraren gjorde ett klassiskt fel och det hela slutade med en straff i zonen - en dyr bricka för det polska paret.

	8-7-5-3	
	D-Kn-7-3	
	3	
	10-9-7-3	
K-10-9-6		E-Kn-4
10-9-8		E-5-4
D-Kn-7-5		E-6
K-5		D-Kn-8-6-4
	D-2	
	K-6-2	
	K-10-9-8-4-2	
	E-2	

Öst öppnade med 1 sang och Väst frågade efter hö med 2 klöver. Svaret 2 ru tyckte Tommy att han lungt kunde dubbla ty det var ju troligast att ev ruterlängd fanns hos sangöppnaren. En prompt RD från Väst och pass runt. Om Tommy funnit hjärter ut hade kontraktet gått bet men inte helt onaturligt blev det ruteråta till bordets knekt. Klöverkung gick till Tommys ess och låg ruter till esset (hjärtermarkering från Nord). Nu gjorde spelföraren sitt stora misstag genom att spela dam och knekt i klöver och saka en hjärter. Problemet var att Tommy hann saka en spader och nu fanns det ingen möjlighet att få det åttonde sticket. När han försökte med två ronder spader stal Tommy och spelade låg hjärter till knekt och ess. Spader till stöld, hjärterkung, ruterkung och låg hjärter gjorde att Tommy fick fyra ruterstick, ett hjärter och ett klöver. Spelförarens misstag var att efter klöverdam inte ta för ess och kung i spader och sedan spela låg klöver. Om Tommy duckar stjäls denna lågt och efter hjärter till esset följer ytterligare en klöver till stöld med ruterdam - en uppercut. Om Tommy stjäls sakas en hjärter och nu kan inte Tommy både trumfa ut och ställa ett hjärterstick. I båda fallen har spelföraren sina åta stick.

BENGT-ERIK

Jag tycker detta var en trevlig giv, i kontraktet 3N var jag tvungen att ställa stick i alla färger för att få mina nio, under resans gång var fi tvungna att lå bli att ta stick i mina tvåångfärger för att inte hemgången skulle vara klar direkt.

Match 4

Nord B-E Efraimsson
 Syd K Borin
 Öst J Pszczola
 Väst M Kwiecien

N/NS Q9
 Q72
 J5
 KJ9854

T873 AK52
 K9543 T86
 Q983 74
 - Q763

J64
 AJ
 AKT62
 AT2

N	E	S	W	
pass	pass		1♣*	2♣*
3♣	3♠	pass	pass	
3N	pass		pass	pass

1♣ var starkt. 2♣ var båda hö. Resten var naturligt.

Utspel ♠ A (bra gjort av Kenneth att hålla sig med Jxx i ♠) följt av ♥ 8, nu måste jag upp med ♥ A annars ställer fi beten med 3♠, 1♥ och ett lårfärgsstick. I 3:e stick spelade jag slarvigt ♣ A (♣T till ♣ J är bättre), V sakar ♥, ♣ 2 till ♠-sak av V och min ♣ 9 som Ö måste släppa för att inte ge mig 9 lätta. ♦ J runt som V nu måste släppa för att inte ge mig 4 ♦-stick. Med 3stick i ♣, 3 i ♦ och ett i ♥ saknas tvåstick. ♠ sitter uppenbart 4-4 sådåställer vi det sticket, om V tar och spelar ♦ så får de 2♠ 1♦ och ett ♥, om han duckar så byter jag fot och odlar mitt ♥-stick och de får 3♠ och ett ♥. Om Ö sakat en ♥ till i stället för ♠ så måste jag odla ♥ före ♠. När Pszczola duckade min ♠ Q kunde jag inte lå bli kommentaren "ingen vill ha några stick" varpå skrattade hjärtligt. Vi fick mycket bra kontakt med det här paret vid förra OBS3 (Niklas Data) och det blev ryggdunk och smörat med Kwiecien när vi träffade honom i Sorrento (PAR-EM), mycket trevliga killar.

KENNETH

Illusion

I vår match mot Kujawa-Olech förekom följande giv där vi lyckades måla upp en falsk bild av våra tillgångar. Vi gjorde det såövertygande att spelföraren inte var beredd att gå för 150 i stället för säkra 50.

Ö/Inga BE Efraimsson

Q954

KJ6

983

J43

K Kujawa

JT873

92

KJT5

72

S Olech

2

AQ8

A742

Q9865

K Borin

AK6

T7543

Q6

AKT

E	S	W	N
1♣ *	1N	2♠ *	pass
2N *	pass	3♦	pass
pass	pass		

1♣ flertydig enligt polsk modell

2♠ visade ♠ + lågfärg

2N frågade efter lågfärg

utspel ♦ 3 till 2, Q, K

♣ till 4, 8, T

♦ till J, 8, 4

♣ till 3, 9, K

♠ 6 till 8, 9, 2

♦ till 7, ♥ 3 (högmarkering) och ♦ T

♥ 9 till 6, 8, T

♠ A till 3, 4, ♦ A

♣ till stöld och följande slutläge

Q5

KJ

-

-

JT7

2

-

-

-

AQ

-

Q6

K

753

-

-

spelföraren behöver slåen mask för 3 trick men han placerade BEE med spader KQ eftersom jag underspelat färgen (och högmärkerat ♥) då "visste" han att jag hade ♥K och ville inte gå extra-bet.

MÅRTEN

Det förekom flera intressanta brickor vid mitt och Anders bord under OBS 3:an. Men detta var den märkligaste:

Ö/NS i zonen

D42
83
E976532
E

K9 108
EDkn975 10642
Dkn4 108
KI 75 KD863

Ekn7653
K
K
J10942

Syd	Väst	Nord	Öst
(Mårten)	(Zdzislaw Laszczak)	(Anders)	(Wlodzimierz Buze)
1 Sp	2 Hj	2NT	3 KI
3 Hj	D	4 KI	5 Hj
P	P	6 Sp	Alla Pass

Utspel: KI 5 (2/4, även i partners färg, enligt polsk standard)

Spaderöppningen visade femkortsfärg och 2 NT var invit-Stenberg, med minst fyrkortstöd om budet bara var invit. 3 Hj visade pliktskyldigast singelhjärter och trots att budet inte visar några tillägg så innebär det att vi var i utgångskrav. 4 KI lät som kortfärg. På 5 Hj kom jag trångt till men valde pass. Då hoppade Anders till 6 Sp som borde vara uppkast om min öppning bestod av spaderäss och -kung samt ruterkung.

Ack, det var ett ödsligt kontrakt. Ruterfärgen måste etableras men det var dåligt med ingångar till bordet. Men jag hittade en sits som kunde leda till hemgång, Väst måste dåha exakt 2-6-3-2 med spaderkung. Så jag trummade på klöveräss, ruter till kung, klöverstöld, ruteräss med sak av hjärterkung följt av en ruterstöld. När jag nu spelade en spader mot bordets dam var läget följande:

D4
83
9765
--

K9 108
EDkn975 1064
-- --
-- KD8

Ekn765
--
--
J109

Men Laszczak hittade det enda försvaret, han duckade spaderkung!

Jag spelade dåspader till ässet och skänkte bort tvåklöverspel. En bet. Såtrots att Laszczak hade ett cashande äss och trumfkungen andra bakom ässet såtog han inte ett enda stick!

Jag kunde ha gett Laszczak chansen att briljera ännu mer om jag hade stulit rutern med en högre spaderhacka än trean. När jag fick för spaderdam kunde jag dåha fortsatt med ruter. Öst måste stjäla men när jag stjal över få Väst inte heller denna gång ta för spaderkung!

TOMMY B

E x x x
 9 x
 9 x
 E K J T X
 -
 D X
 D J X
 K D T 8 6
 D X X

Kommunikationsproblem! Göran spelförare i 3N

Spader ut till damen
 Klöver till tia
 Ruter till kung
 Klöver till knekt
 Ruter dåöst gå upp med esset

Motståndarna tar ut ess och kung i hjärter och spelar spader till ess. Lå klöver till damen och Öst måste saka ett kort. Den här gången är ruterhackorna stora och Göran kan helt enkelt godspela nionde stick i ruter men om Öst haft en högre hacka blir han slutspelad beroende påsak.

NY-GAMMAL SPELARE I TRUPPEN

Peter Fredin och jag missförstod varandra för någon månad sedan. Det var inte hans avsikt att lämna truppen helt och hållet utan han står kvar som enskild medlem.

På den internationella proffsfronten berättade Peter att han häromdagen fick ett samtal från England. "Hallo, this is Tony Forrester...". Tony och Peter kommer att bilda par i Rita Shugarts lag!

ONE-EYED JACK

Sveriges representanter vid den stora lagtävlingen i Danmark blir
 B-E Efraimsson – Björn Wenneberg
 PG Eliasson – Svante Ryman

Eftersom PG ej är med i truppen och B-E och Björn inte är ett par i truppen utgå inget ekonomiskt bidrag från landslagskassan.

BRIDGE D/A

Tjolpe meddelar att en ny version av Bridge D/A finns numera för hugade som mailvägen ber om den. Bland nyheter kan noteras:

- "Specific distributions" funktion, där man kan ange min och max gränser för varje färg, och stadkomma exakt fördelning genom att sätta dem lika.
- Satta definitioner kan skrivas ut även tillsammans med txt- och pbn-filer.
- "Total Minumum HCP" parametern kan slå av.

...plus en del mindre buggrättningar, förstås..

BRIDGE OCH FISU

Ett pressmeddelande från Anna Gudge.'

The World Bridge Federation is very pleased to announce that the FISU (Fédération Internationale du sport Universitaire - the International University Sports Federation) is to launch the First World University Bridge Championships, to be held from 02 - 11 August 2002 in Bruges, Belgium

All Federations are strongly urged to send a University team to this event. It is extremely important that such Championships are well supported to demonstrate the commitment of all bridge playing nations to the Sport of Bridge in this type of environment.

The wholehearted support of NBOs for this Championship will also assist in enhancing the image of bridge in the eyes of their own National Olympic Committee as well as the IOC and other Sports based bodies, thus hopefully bringing the prospect of Bridge as an acknowledged Olympic discipline even closer.

Please ensure that these dates are put in your calendars, and make your University teams aware that your country will be intending to send a team to the event.

As soon as further information is available, including contact details for the FISU representatives, I will contact all NBOs again. In the meantime, if you have any queries, please don't hesitate to get in touch with Anna Gudge.

DANSKT INTERMEZZO I FORBO

De danske flickor som var uppe hos oss på OBS_2, Bettina Kalkerup och Charlotte Palmund, var inblandade i en tråkig incident vid Forbo. Jag återger nedan hela historien såsom den presenterades i den danska landslagsbulletinen. Den är ganska lång men det finns en poäng att hämta för oss som står utanför.

Forbo bød også på andre oplevelser. Bettina og Charlotte fik om ikke en oplevelse for livet såen af de oplevelser man helst ville have været foruden og sent vil glemme. Der er dog lidt lærdom at hente for os alle.

Vi starter med Bettina og Charlottes oplevelser:

SCENE 1.

2.spil i runden.

Syd Vest Nord Øst
 p p 1SP p
 2KL p 2SP p
 3SP p 4SP a.p.

Inden udspil siger Syd, at han mente 2KL som Drury (Toronto). Nord siger han var i tvivl om betydningen af 2KL.

Øst kalder på turneringslederen, for at fastslå kendsgerningerne og forbeholde sig sine rettigheder. Turneringslederen ankommer til bordet og får hændelsesforløbet af Øst. Ingen protesterer.

Syds hånd : DBx Exxx Kxxx xx

4SP er oplagt med 10 stik.

SCENE 2.

Øst kalder på TD, og siger at de gerne vil have at han ser på spillet. Nord siger nu at syd er en sponsor som ikke kender til Drury, og at det var Nord der nævnte ordet Drury. TD går med spillet, og der startes på rundens 3. spil.

SCENE 3.

Syd Nord
 1HJ 2KL

Da nord melder 2KL, alerterer Syd og Nord alerterer 1HJ demonstrativt. TD tilkaldes og bedes om der ikke bare kan spilles en høflig bridge.

TD begynder at forhøre N/S om deres aftaler. Begge forklarer i en lang påevadling at 2KL nu viser 10+ uden en meldbar farve.

Resten af runden provokerer Nord sine modstandere med ubehagelige kommentarer og dårlig opførsel. Bl.a. siger Nord at det var ham der korrigerede inden udspillet mod 4Sp i scene 1.

SCENE 4.

Rundens 8 spil er slut og TD kommer til bordet og siger :

Resultatet af spil 2 stå ved magt, da 4SP altid vinder, og Ø/V skal ikke appellere da det er en sponsor! Nord vender sig nu mod Øst, og siger at Øst inden udspil spurgte om 2KL var Drury, og at N/S aldrig nævnte Drury. Efter dommen og Nord's sidste udtalelse ser Øst rødt, og siger til Nord at nu lyver du mig direkte op i ansigtet. Såflyver bolden over i Øst's lejr, Nord kræver en undskyldning for at blive kaldt løgner! TD siger Øst skal give en undskyldning ellers få det konsekvenser.

Ø/V gå fra bordet uden at afgive nogen undskyldning, kampen gøres op og alle gå til frokost.

SCENE 5.

Da spillet skal starte efter frokost, spørger TD om Øst vil undskylde, da Øst siger nej, udelukkes holdet af TD.

SCENE 6.

Ole Raulund blandes nu ind i balladen.

Da kun spillerne var blevet tildelt spisekuponer var Ole henvist til at spise andetsteds. Da han returnerer fra frokost, umiddelbart inden start på 4. Kamp (14.00), oplyser nogle af de øvrige danske spillere at Bettina og Charlotte er indblandet i en turneringsleder sag der kan betyde at de bliver smidt ud af turneringen.

Ole opsøger Bettina og Charlotte der refererer hændelsesforløbet. Herefter opsøger Ole chef turneringslederen. Han meddeler at han ikke vil acceptere brugen af ordet 'lier' og at hvis dette ikke undskyldes vil hele Steen Schous hold blive smidt ud af turneringen og Bettina vil blive indberettet til både det europæiske og danske bridgeforbund. Alt dette foregår i spillelokalet.

På Ole's opfordring forlader Bettina, Charlotte, chef turneringslederen og Ole spille lokalet så den yderligere udredning kan foregå mere uforstyrret i foyeren. Bettina forsøger at udrede hændelsesforløbet over for chef turneringslederen. Denne er dog kun fokuseret på anvendelsen af ordet 'lier' og kræver stadig en undskyldning.

Herefter tager Ole en snak med Bettina hvor også Charlotte er tilstede. Ole lover at der ikke vil blive repressalier fra det danske bridgeforbund. Ole pointerer at den endelige beslutning er op til Bettina, og at det er vigtigt at Bettina tager en beslutning som hun kan leve videre med. Bettina er under et gevaldigt pres i disse minutter. Hun er ikke interesseret i at blive smidt ud af turneringen endside starte en sag på europæisk niveau. Men herfra og til at uddele en undskyldning for en situation som er opstået på grund af et andet pars provokationer og ændrede forklaringer virker selvfølgelig meget urimeligt på Bettina. Bettina og Ole enes om at vi kan acceptere at beklage for anvendelse af ordet 'lier' men at vi fastholder at det danske par gentagne gange i halvleggen var blevet provokeret af deres modstandere. Vi vælger at fastholde appellen. Dette meddeles chef turneringslederen der vil overbringe beklagelsen.

Bettina er forståeligt meget påvirket på dette tidspunkt. Kamp 4 er meget forsinket men igangsættes på nuværende tidspunkt. Det er til alt held mod Fallenius hold, hvor Bettina og Charlotte skal spille mod Peter Fredin og Magnus Lindqvist, hvor sidstnævnte har overværet det meste af hændelsesforløbet i foyeren. Magnus og Peter opførte sig som perfekte gentlemen.

Umiddelbart efter 4. Kamp indkaldes til møde i appel komiteen. Denne består af Barry Westra (formand), Howard Weinstein og Mårten Gusstafsson. Endvidere er Ole og den involverede turneringsleder samt selvfølgelig modstanderne til stede.

Turneringslederen begrunder dommen med at 4SP altid kan vindes. Bettina får præciseret at det er 3SP meldinger der protesteres imod, hvilket åbenbart ikke var helt klart for appelkomiteen. Herefter bliver

modstanderne udspurgt om betydning af 2KL meldingen. Syd påstå at den blot viser 10+ uden meldbar farve, men vil dog ikke erkende anvendelse af Drury endsige at have nævnt konventionen ved bordet. Enkelte gange er der optræk til direkte konfrontation mellem Bettina og den rutinerede af de hollandske spillere men det lykkes Westra at fokusere appel behandlingen påspillet og ikke hvad der ellers skete ved bordet.

Ole forlader appel handlingen med en fornemmelse af at appellen nok skal falde ud til Bettina og Charlottes fordel. Efter en del votering bryder appel komiteen op. Der går en ½time uden at afgørelsen meddeles. Ole henvender sig til den implicerede turneringsleder der meddeler at dommen er udsat til efter næste kamp. Et stykke inde i næste kamp henvender Ole sig til chef turneringslederen der meddeler at resultatet fastholdes (4SP stå ved magt).

Chef turneringslederen begrundet afgangspunkt for videre samarbejde. Chef turneringslederen roses for sammensætningen af appel komiteen. Ole henviser til sammensætningen af appel komiteen i et tilfælde ved OL i Maastricht og udtrykker tilfredshed med sammensætningen af denne som han finder vel balanceret. Chef turneringslederen udtrykker utilfredshed med Jens Aukens involvering i sagen. Jens var indblandet i sagen i frokostpausen hvor Ole ikke var tilstede. Endvidere bad chef turneringslederen Ole om at instruere Bettina om en anden opførelse ved bridgebordet. Han havde stor respekt for Bettina som spiller men var utilfreds med hendes opførelse. Endvidere fortæller han at den rutinerede af de hollandske spillere er kendt som en vanskelig person i Holland men ikke som løgner. Tværtimod er han kendt for altid at fortælle sandheden.

Endvidere forhører Ole sig om anvendelsen af udelukkelse af hold fra en turnering. Chef turneringslederen fastholder at det er hans stil i sådanne sager.

Hvad enten vi er uenige i dommen eller ej er det vigtigt at vi (Danmark) ikke efterlader et indtryk der senere kan påvirke andre domme negativt. Ole opsøger derfor chef turneringslederen for at sikre et fornuftigt udgangspunkt for videre samarbejde. Chef turneringslederen roses for sammensætningen af appel komiteen. Ole henviser til sammensætningen af appel komiteen i et tilfælde ved OL i Maastricht og udtrykker tilfredshed med sammensætningen af denne som han finder vel balanceret. Chef turneringslederen udtrykker utilfredshed med Jens Aukens involvering i sagen. Jens var indblandet i sagen i frokostpausen hvor Ole ikke var tilstede. Endvidere bad chef turneringslederen Ole om at instruere Bettina om en anden opførelse ved bridgebordet. Han havde stor respekt for Bettina som spiller men var utilfreds med hendes opførelse. Endvidere fortæller han at den rutinerede af de hollandske spillere er kendt som en vanskelig person i Holland men ikke som løgner. Tværtimod er han kendt for altid at fortælle sandheden.

Herefter spiller Bettina og Charlotte resten af finale runden. Resultatet blev en 3. Plads. Havde appel komiteen ændret resultatet til 2SP ville Schous hold have fået mindst 3kp ekstra. Fallenius var 3kp foran på 2. Pladsen.

Efter præmie uddelingen opsøges Bettina, Charlotte og Ole af den involverede turneringsleder. Han beklager dommen og gør opmærksom på at der var tale om en sponsor endvidere gentager han chef turneringslederens opfattelse af den rutinerede hollandske spiller næsten ordret. Ole påpeger at Forbo er en international turnering hvorfor det ikke burde påvirke en domsafsigelse. Turneringslederen erkender problemet.

Jaap van der Neuts oplevelse af situationen. Den er beskrevet i et brev til Jens:

Dear Jens,

Things got completely out of control at the Forbo. Not so good. I will try to clear up the mess.

First point. When I came to you (I might as well have talked to Steen given my purpose but I ran into you first) I had just one goal: damage control (in the best interest of P-K because they were getting themselves damaged). Palmund-Kalkerup had repeatedly used words as 'liars' and 'lying like hell' in the presence of the TD and refused to back down. I just wanted you to tell them to do exactly that. Whatever the merits of the case (and for this reason it did not even occur to me to really discuss the case itself at this point), they should say sorry or so to the TD because otherwise he had to take some very strong measures. I knew by then that the TD and his colleagues were extremely upset by their

behavior (more than I was myself). Obviously I was not successful in this mission because there was no apology and the TD kicked them out.

Second point. Forget about me or my partner being too insulted (although it doesn't make you happy to be called a liar). To us the girls were completely out of control. Of course it would be nice if one day there is an apology but that is maybe too much to ask for. Anyway I am only interested in that kind of things if they really mean it (and I think they still think we were lying). But what is imperative now (in my opinion) is that they apologize to the TD and the organization. I am not so sure if they are allowed to play next year if they remain silent. And that is not what I want, not what you want and not what they want. So I ask you again to talk some sense into them.

Third point. The case itself. Not that it should be too relevant as soon as you start calling people liars and I don't even know what they did exactly to the TD (but what I heard was terrible as well). But ok. The two-way bidding was pas-1S-2C-2S-3S-4S. After the bidding was complete I felt uneasy because from the 3S bid I knew that the dummy probably would be a Drury type of hand. And just like everybody else I play Drury in any normal partnership. So I asked my partner something like 'we are not playing Drury do we', just to make sure I hadn't forgotten to alert (there was no lead yet and in my hand clubs might just be their best shot). This provoked a rather incoherent answer because my partner didn't understand the question because the concept 'Drury' was (by now it is) not part of his active vocabulary. Not as strange as it might seem at first. He is a mediocre player at best and has played fourcard majors with weak NT all his life and Drury doesn't really exist in that environment (it is a fivecard major strong NT convention). So he does not play Drury. Which is consistent with my 2S bid because I am too strong for that if 2C is Drury (with you I would do a gametry assuming having some methods to do so, with him I would have bid game to keep things simple).

Next issue. That dummy actually was 3-4-4-2 is not relevant. In 'his system' 2C simply means 'too strong for 1NT, no biddable other suit and no fourcard support'. This is an extremely normal meaning of 2C (with a non-passed hand that is), it is the real meaning of 2C in most natural systems (nobody bids 1S-2H and few bid 1S-2D on a fourcard suit nowadays), and lot of players can have 3-4-4-2 shape even playing fivecard majors when the hand doesn't qualify for a raise. For him there is no difference between first and third seat. His concept of the bidding is to discover by 2C whether I have a strong NT (we open even four small in a 4333 in that range) in which case he will bid 3NT (maybe after checking on a 5-3 fit) or whether I have some shape in which case he was going to bid 3S to invite game which is what actually happened. Now all this is maybe not up to the standards of modern bidding theory (don't tell me) but it is not illegal to play simple or even stupid methods. All Dutch players and TD's you know will testify that my partner really plays like that (and he being the sponsor means he can play any system he likes as far as I am concerned). Probably I should have alerted 2C but 2C being 'semi-natural' this is a moot point. At the table I didn't alert because I thought it was not Drury. Anyway there is no damage and any experienced player knows that a 'natural' 2C can also be just balanced. The only weird thing is that my partner uses this 'normal' meaning of 2C also with a passed hand. Anyway there was no infraction (if we forget the non-alert of a semi-natural 2C bid), no damage, no nothing, absolutely nothing.

At the table K-P were completely convinced we were doing a cover-up of an alert-error ('he bid 3S because my non-alert meant I didn't get the Drury message' etc). In a way comical because it took me a full five minutes in the restaurant (hours later without emotions) to explain my poor partner why according to K-P he shouldn't bid 3S. He doesn't play Drury, he was not expecting me to alert 2C (maybe he should but he thinks his way of playing 2C is not alertable), so it was not so easy to explain to him that my non-alert might give him illegal information (which of course it doesn't).

The appeal. As I said already somebody should have stopped them from appealing (and some people tried). At the appeal much later they still insisted that my partner had used the word Drury before I did. Now I really do believe that is what they think they have heard. They called us liars (and probably still think so) so they must be completely positive about their version of the facts. But then I make a statement that it was me that posed that Drury question (and I also explained why I did so at that stage) and much later with less emotions you might take that serious. In the end I am Dutch champion, member of the appeals committee of the tournament and whatever my reputation I am not known for

my dishonesty. Then there is the statement by my partner that he doesn't know 'Drury' and that he doesn't play that convention (also not by another name). The guy happens to be a certified judge and a member of the board of a Dutch bank (oops) so he just might speak the truth. Besides 1) he simply doesn't have the bridge level to understand the claim of K-P so how can he possibly be involved in a cover-up and 2) not playing Drury makes perfect sense in his weak NT fourcard major world and 3) this statement is easily verifiable, he plays very regularly in a club which is also frequented by some top-level players and a top-level TD.

The problem with P-K is that even hours later they are incapable to accept these statements as simple truths, specially because by then these statements are fully supported by all TD's. By now they should also realize that my partner is nowhere near their bridge level, which explains most if not all of the miscommunication. Having played 8 boards against him this should be obvious to any serious bridge player (a Russian declarer had no problem dropping my singleton King of trumps already the third board), besides they and or their captain were explicitly told so by some TD's. In their position being kicked out and all they should IMHO realize that maybe they misunderstood something along the line. At least that is what I would have done in their position.

Anyway, just before I left I went to them to say that I was sorry about all what happened but I was still put in a position where I had to defend myself as not being a liar. So they were still lost in their imaginary truth. In a way like Lars Blakset who said in your presence that his hand 'proved' it was Drury and that at a serious championship we would be hanged. What happened to you Danes. Please accept that this is not a top level player who will never play in any serious championship and who doesn't play Drury. Facts like that can be checked and they have been checked. Every Dutch TD involved will testify to that. Is that so difficult to understand?

What now. I hope I (and Rob Bosman as TD and Berry Westra as AC and Ton Kooijman and) have convinced you that there was no infraction to start with. K-P just imagined an infraction (which I can easily understand but that ceased to be the point ages ago). But after not being able to convince the TD they called us liars. And after not wanting to say sorry they were kicked out. And after admitted back in (without a real apology but who cares) they still appealed. Their captain or someone should have saved them from themselves. I (and later some others) tried but failed.

Do what you think you should do. You can tell them on my behalf that I have absolutely no hard feelings about the case in the sense that I took their L-word from the very start as a form of frustration and not as an opinion about our integrity.

You can forward this e-mail to anybody involved. Or maybe give me their addresses if you think a mail from me has a positive effect.

And now for something important. Don't forget to give Sabine and the kids a big kiss.
Jaap

Jens kommentarer:

Hej Ole.

Tak for pigernes redegørelse.

Jeg har sendt dig kopi af Jaap Van der Neuts brev til mig, som jeg modtog umiddelbart efter, at vi var vendt tilbage fra Holland. Jeg anser ikke brevet for fortroligt.

Jeg er meget forundret over, at Ton Koiman følte sig generet af, at jeg blandede mig i sagen. Baggrunden for, at jeg gjorde dette, var følgende to forhold.

1.

Både Jaap Van der Neut og Bettina og Charlotte henvendte sig i frokostpausen til mig umiddelbart efter,

at deres kamp var slut, og bad om råd. Dette var vel en meget rimelig grund til at blande sig i sagen.

Jeg tog ikke stilling til sagen, men det er rigtigt, at jeg opfordrede pigerne til at appellere turneringslederens afgørelse. Jeg hørte på Jaap først og bagefter på pigerne. Jaap kritiserede jeg efterfølgende for ikke overfor mig at have oplyst fordelingen på den hånd, hans makker havde meldt 2kl på idet jeg mener, at det var et væsentligt faktum i sagen.

2.

Da det stod klart, at det danske hold var blevet diskvalificeret i turneringen, mente jeg, at sagen var så alvorlig, at ethvert forsøg på at bringe tingene på plads måtte gøres også fra min side. Der var trodt alt tale om to danske par i landsholdstruppen, og en udelukkelse oplevede jeg som meget alvorlig.

Jeg henvendte mig til Ton Koiman, der var turneringsansvarlig, samt den turneringsleder, der havde afgjort sagen. De fokuserede alene på at pigernes hollandske modstandere var blevet beskyldt for at være løgnere, og det var næsten ikke muligt for mig at komme til orde. Dette insisterede jeg dog på og erkendte, at pigernes ordvalg var klart forkert, men at man, når man ville træffe en så alvorlig afgørelse som diskvalifikation, måtte analysere hele situationen objektivt. Det er trods alt noget vi bridgespillere forstår. Der var tale om forskellige forklaringer om, hvad der var sagt ved bordet. Dette kan naturligvis være svært at afgøre for tredjemand, der ikke var til stede. Der var imidlertid ét objektivt faktum, nemlig at "novisen" havde meldt 2kl på en doubleton. Dette er ikke helt sædvanlig for én, der ikke har været der før. Et sådant faktum måtte turneringsledelsen ved deres afgørelse tage med ind i deres overvejelser og lade det tale med i pigernes favør, også selvom de som nævnt klart havde forsét sig.

Længere kom jeg imidlertid ikke, og det var først, da du efterfølgende fik gydet olie helt på vandene, at det lykkedes sådan nogenlunde at få reddet situationen.

Jeg mener, som du skriver, at pigerne brugte et meget forkert ordvalg. At beskyldte nogen for at være løgner eller lyve er meget nedsættende og retter sig mod den pågældende persons karakter. Det man jo egentlig mener er, at de pågældende i den konkrete situation ikke havde talt sandt, og dette kan man udtrykke ved enten at sige, at det, de sagde, var ukorrekt. Ordet "usandt" som er lidt stærkere kunne også have været brugt, uden at man ville være gået over stregen. Det er rutineret af pigerne, at de brugte det ordvalg, de brugte.

Vi skal naturligvis ikke gøre mere ved sagen, men være opmærksomme. Man kan ikke helt udelukke, at der ligger en eller anden "straf" fra hollændernes side på et eller andet tidspunkt f.eks. en angående invitation eller accept af en tilmeldelse. Vi skal som sagt være meget opmærksomme på dette og selvfølgelig reagere. Det vil jeg naturligvis meget gerne hjælpe til med, hvis det mod forventning skulle blive nødvendigt.

Afsluttende skal jeg bemærke, at det fra turneringsledelsens side blev brugt som et argument, at den ene af modstanderne var sponsor. Hvilken forskel gør det i en international turnering. Det virkede nærmest som om, at en sponsor skulle have en særlig beskyttelse, og det er i hvert fald efter min opfattelse helt uacceptabelt. Du er meget velkommen til at sende dette til, hvem du måtte ønske det.

Med venlig hilsen
Jens Auken

OLEs kommentarer:

Jeg er glad for at Charlotte og Bettina fra starten har synes at det var en god ide at beskrive episoden i landsholdsbulletinen. Vi kan alle drage nogle nyttige erfaringer af deres oplevelse. Bedst er det selvfølgelig hvis man kan undgå at lignende episoder opstår. Men skulle en lignende episode alligevel opstå det selvfølgelig kun positivt at kunne drage nytte af Charlotte og Bettinas oplevelser.

Der er ingen tvivl om at man skal afholde sig fra at anvendelse af ord som 'løgner' og 'snyder' ved bridgebordet. Udover at disse ord ikke hører hjemme ved et bridgebord så pådrager man sig en tung bevisbyrde.

Når dette er sagt såer jeg ikke i tvivl om at hollænderne ændrede forklaring undervejs i forløbet. Jeg kan levende sætte mig ind i Bettina og Charlottes følelser og kan ikke sige mig selv fri for at kunne finde på at have reageret på samme måde som Bettina. Men uagtet vores følelser såer det en uklog handling. Sådanne alvorlige konklusioner skal overlades til TU-leder og en eventuel appelkomite.

Når man læser beretningen kan man undres over de involverede turneringslederes rolle i sagen. Her er det vigtigt at understrege at der måske var to turneringsledere involveret påskift men at kun en deltog i appel handlingen. Bettina er efterfølgende i tvivl om den først tilkaldte turneringsleder også var ham der deltog i appel handlingen. Hvis Bettinas tvivl er korrekt et dette selvfølgelig en fejl fra vores og turneringsledelsens side.

Chef TU-lederens beklagelse over Jens rolle i sagen deler jeg ikke. Jens blev kontaktet af både den rutinerede spiller fra det hollandske par og af Charlotte. Herefter rådede han Charlotte og Bettina til at fastholde appellen. Herudover havde Jens en samtale med chef TU-lederen, hvor han forsøgte at bibringe denne et mere nuanceret syn på hændelsesforløbet. Det er min (spinkle) erfaring at udenlandske TU-ledere ofte tager sådanne henvendelser meget personligt. Dette er selvfølgelig meget uheldigt. Hvis jeg selv som spiller blev involveret i en sådan sag kunne jeg ikke ønske mig en bedre advokat end Jens.

Det er min opfattelse at chef TU-lederen eskalerede denne sag sårepressalierne som Bettina måtte forholde sig til var ude af proportioner. I den givne situation og under det pres som Bettina befandt sig i synes jeg at hun traf en klog beslutning.

Havde Bettina valgt at fastholde brugen af ordet 'lier' ville jeg have gennemgået de mulige konsekvenser med hende. Jeg ser det blandt andet som min opgave at Bettina ikke hovedkulds kaster sig ud i en situation, hvor vi ikke kan overskue konsekvenserne og hvor hun kunne skade sig selv. Havde Bettinas konklusion herefter stadig været den samme ville jeg have bakket hende 100% op.

Vi er alle meget interesseret i at tiltrække flere sponsorer til bridgen. Men det er selvfølgelig meget betænkeligt når en så stor international turnering som Forbo tilsyneladende har svært ved at håndtere lovovertrædelser hvor sponsorer er involveret.

For en god ordens skyld skal det understreges at Bettina ikke brugte ordet 'lier' men sagde til hollænderen "at nu løj han mig op i ansigtet, hurtigere end en hest kunne rende". Chef TU-lederen omsatte dette til 'lier'.

MIN KOMMENTAR

Oavsett hur rätt man har i en situation som denna gäller att om man inför en TL/AC inte kan bevisa att man verkligen har rätt såhar man förlorat. Tyvärr. Det är bara att be om ursäkt och gå vidare här i livet. Så önskar jag att spelare i det svenska laget uppträder.

Detta är enkelt att säga men såsvårt att genomföra när man själv är upphetsad och rättskänslan är kränkt. Det gäller dåatt fokusera på vad som är viktigt här i livet; att i detta ögonblick inför alla fåvisa att man står för vad man säger och kämpa för det man tror är rätt och påsätt målite bättre för stunden (vilket är den enda fördelen), eller att kallt konstatera att ett ihärdande endast kan tillfoga en själv och kanske även andra i ens omgivning (såsom lagkamrater) skada och konstatera att i det långa loppet är det bättre att krypa till korset.

Är det i en mästerskapstävling är givetvis ett annat uppförande fullständigt uteslutet. Där är det lagets prestation i tävlingen som är det allt överskuggande målet och i förhållande till vilket hela ens beteende måste vara relaterat.

SCENARIO APRIL

Detta blir mitt sista scenario. Jag har tänkt att ägna det åt en situation som ni spelare inte hamnar i men som kaptenen gör och som påverkar er i allra högsta grad. Nämligen hur uttagningen till landslaget ska gå till.

Som ni alla vet har jag en mycket bestämd uppfattning på denna punkt: jag tar ut de par jag tror kommer att prestera bäst och därvid tilldelar jag olika moment, såsom resultat i den eller den tävlingen, den betydelse jag själv tycker de förtjänar.

För bara någon dag sedan gjorde Ebenius ett inlägg på Anslagstavlan där han propagerade för en uttagning på mer objektivt fastställda grunder. Som sagt har jag en bestämd uppfattning i denna fråga men ingenting blir bättre av att trampas under mattan och nu ska jag avgå. En fri diskussion följt av ett diktatoriskt beslut av den som har beslutsrätten är min syn på hur dessa saker ska hanteras. Då jag vet att vår nye kapten Jan Kamras funderar på möjligheterna att komma närmare Johans tankebanor, i alla fall i ett inledningsskede, men utan att bli slav under någon slags automatisk/matematisk formel, så verkar det lämpligt att alla få chansen att säga vad de tycker innan nästa säsong startar.

Frågan är således: vilka rättigheter ska kaptenen ha? Hur ska han tänka? Hur hårt bunden ska han vara/känna sig av de senaste resultaten. Om någon skulle förorda t.ex uttagning i lagform så är det inget som hindrar att han framför en sådan idé.

Ett exempel: om vår ranking kunde klara av inte bara den hälften av alla tävlingar där vi har bedömning på parnivå (IAF/datumscore) utan på ett pålitligt sätt mäter respektive pars prestation även i andra tävlingar så skulle vi kunna i någon mån objektivisera bedömningen av hur spelarna presterat så vitt avser turneringsresultat.

Svar senast sista april.

MÅNADENS UPPGIFT APRIL

Blir förstås att analysera spelet i OBS-3 i Polen.

Svar senast sista april.

RANKING

I denna ranking har resultatet i OBS-3 räknats in. Den snillrike J-E Thomasson har som jag redovisat ovan räknat om hela tävlingen i Polen till IAF!

SÄSONGENS RANK

1	Lars Goldberg - Björn Wenneberg	160	+1.85	486	1244.44
2	Björn Fallenius - Magnus Lindkvist			221	1230.02
3	Sven-Olov Flodqvist - Tomas Brenning			459	1227.48
4	Anders Morath - Måten Gustavsson	160	-1.22	678	1225.71
5	Lars Andersson - Tommy Gullberg	160	+13.30	346	1224.46
6	Hans Göthe - Lars Albertsson			284	1224.31
7	Johan Sylvan - PO Sundelin	160	+9.40	381	1220.34
8	Bengt-Erik Efraimsson - Kenneth Borin	160	+3.12	556	1216.14
9	Fredrik Nyström - Peter Strömberg	160	+20.51	381	1207.89
10	Håkan Sträef - Jan-Erik Thomasson			411	1203.79
11	Göran Gjerling - Tommy Bergdahl	160	+2.89	653	1203.23
12	Thomas Winqvist - Per-Arne Karlsson			406	1194.41
13	Krister Ahlesved - Torbjörn Axelsson			563	1188.46
14	Olof Bergström - Mats Sjöberg			411	1187.69

Den sammanlagda rankingen sedan hösten 1998 ser ut såhär:

1	Björn Fallenius - Magnus Lindkvist			221	1263.62
2	Lars Goldberg - Björn Wenneberg	160	+0.65	990	1247.74
3	Lars Andersson - Tommy Gullberg	160	+6.34	1746	1243.62
4	Johan Sylvan - PO Sundelin	160	+2.76	1680	1238.59
5	Anders Morath - Måten Gustavsson	160	-2.17	1584	1228.33
6	Sven-Olov Flodqvist - Tomas Brenning			848	1227.96
7	Hans Göthe - Lars Albertsson			1096	1225.21
8	Bengt-Erik Efraimsson - Kenneth Borin	160	+ 0.45	1270	1223.47
9	Fredrik Nyström - Peter Strömberg	160	+16.95	968	1217.68
10	Håkan Sträef - Jan-Erik Thomasson			1077	1207.86
11	Göran Gjerling - Tommy Bergdahl	160	+3.00	653	1202.93
12	Thomas Winqvist - Per-Arne Karlsson			406	1194.41
13	Krister Ahlesved - Torbjörn Axelsson			563	1187.72
14	Olof Bergström - Mats Sjöberg			1339	1186.74

Om ni undrar hur det kommer sig att nästan alla trupp-par gick plus i OBS-3 såberor det på att de par som gick dåligt var tvåpar som stod utanför truppen, framför allt islänningarna (som var satta 1260) men även PG och Svante (satta 1200).

VANDERBILT

Fredrik och Peter gjorde bra ifrån sig i Vanderbilt. De fick ge sig i kvartsfinalen efter att ha slagit ut ett riktigt bra lag med Levin-Weinsten bl.a. I sitt eget lag, som bestod av Billy Eisenberg som spelade ömsom med Richie Coren och ömsom med Brian Maksymetz, spelade våra svenskar alla brickor.

SYSTEMTRÄNING

Ni spelare är välkomna att själva sätta ihop serier av budlägen. Det ger förstå plus påkamratbarometern förutom kamraternas beundran.

I denna bulle bidrar Olle med en träning. Stort tack till dig för det.

ÖVNING x – ADVANCER I AKTION

Tema för denna övning är ADV's bud i ny färg efter höjning, samt ADV's bud i ny färg och UD efter svarshandens bud i ny färg. Har försökt att gruppera buden såatt man kan beskriva dem i relation till varandra. Alla är i ozon.

	V	N	E	S	STYRKA	FÖRDELNING	KRAV-TEMPO	ANNAT
1	1♦	1♠	2♦	2♥				
2	1♦	1♠	2♦	3♣				
3	1♦	1♥	2♦	2♠				
4	1♦	1♥	2♦	3♣				
5	1♦	1♠	3♦ ^{PRE}	3♥				
6	1♦	1♠	3♦ ^{PRE}	4♥				
7	1♦	1♥	3♦ ^{PRE}	4♣				
8	1♦	1♥	3♦ ^{PRE}	3♠				
9	1♦	1♥	3♦ ^{PRE}	4♠				
10	1♦	1♥	3♦ ^{PRE}	4♣				
11	1♦	1♠	2♣ ^{F1}	2♥				
12	1♦	1♠	2♣ ^{F1}	D				
13	1♦	1♥	2♣ ^{F1}	2♠				
14	1♦	1♥	2♣ ^{F1}	D				
15	1♦	1♠	2♣ ^{NF}	2♥				
16	1♦	1♠	2♣ ^{NF}	D				
17	1♦	1♥	2♣ ^{NF}	2♠				
18	1♦	1♥	2♣ ^{NF}	D				
19	1♥	2♦	2♥	2♠				
20	1♥	2♦	2♥	3♠				
21	1♥	2♦	2♥	3♣				
22	1♥	2♦	3♥ ^{PRE}	3♠				
23	1♥	2♦	3♥ ^{PRE}	4♠				
24	1♥	2♦	3♥ ^{PRE}	4♣				
25	1♦	2♣	2♦	2♥/♠				
26	1♦	2♣	2♦	3♥/♠				
27	1♦	2♣	2♦	4♥/♠				
28	1♦	2♣	3♦ ^{PRE}	3♥/♠				
29	1♦	2♣	3♦ ^{PRE}	4♥/♠				

30	1♦	2♣	2♥ ^{F1}	2♠				
31	1♦	2♣	2♥ ^{F1}	3♠				
32	1♦	2♣	2♥ ^{NF}	2♠				
33	1♦	2♣	2♥ ^{NF}	3♠				
34	2♦ ^{WK}	2♠	3♦ ^{PRE}	3♥				
35	2♦ ^{WK}	2♠	3♦ ^{PRE}	4♣				
36	2♦ ^{WK}	2♠	3♦ ^{PRE}	4♥				
37	2♦ ^{WK}	2♥	3♦ ^{PRE}	3♠				
38	2♦ ^{WK}	2♥	3♦ ^{PRE}	4♣				
39	2♦ ^{WK}	2♥	3♦ ^{PRE}	4♠				
40	2♥ ^{WK}	3♦	3♥ ^{PRE}	3♠				
41	2♥ ^{WK}	3♦	3♥ ^{PRE}	4♠				
42	2♥ ^{WK}	3♦	3♥ ^{PRE}	4♣				
43	2♥ ^{WK}	3♦	3♥ ^{PRE}	D				
44	2♦ ^{WK}	2♠	3♣ ^{NF}	3♥				
45	2♦ ^{WK}	2♠	3♣ ^{NF}	4♥				
46	2♦ ^{WK}	2♠	3♣ ^{NF}	D				
47	2♦ ^{WK}	2♥	3♣ ^{NF}	3♠				
48	2♦ ^{WK}	2♥	3♣ ^{NF}	4♠				
49	2♦ ^{WK}	2♥	3♣ ^{NF}	D				
50	2♦ ^{WK}	3♣	3♦ ^{PRE}	3♥/♠				
51	2♦ ^{WK}	3♣	3♦ ^{PRE}	4♥/♠				
52	2♣ ^{NAT}	2♦	3♣	3♥/♠				
53	2♣ ^{NAT}	2♦	3♣	4♥/♠				
54	2♣ ^{NAT}	2♠	3♣	3♥				
55	2♣ ^{NAT}	2♠	3♣	4♥				
56	2♣ ^{NAT}	2♠	3♣	D				
57	2♣ ^{NAT}	2♥	3♣	3♠				
58	2♣ ^{NAT}	2♥	3♣	4♠				
59	2♣ ^{NAT}	2♥	3♣	D				
60	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{F1}	2♠				
61	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{F1}	3♠				
62	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{F1}	4♠				
63	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{F1}	D				
64	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{F1}	3♥				
65	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{F1}	4♥				
66	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{F1}	D				
67	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{NF}	2♠				
68	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{NF}	3♠				

69	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{NF}	4♠				
70	2♣ ^{NAT}	2♦	2♥ ^{NF}	D				
71	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{NF}	3♥				
72	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{NF}	4♥				
73	2♣ ^{NAT}	2♦	2♠ ^{NF}	D				

KAMRATBAROMETERN

Som ingångsvärde har paren fått hälften av förra säsongens insamlade procent. Nya par/parkombinationer startar på noll om båda spelarna är nya. Om endast en är ny får han med sig en fjärdedel av förra årets skörd. Är båda gamla, men i ny parkombination, tar var och en med sig en fjärdedel.

Olle får plus för systemträningen.

Tre B-par kom ej in med svar på månadens uppgift för mars trots att det var särskilt tillsagt om att så skulle ske även av B-par. Denna gång brydde jag mig inte om att kräva in dem utan har helt enkelt givit paren 5% minus vart och ett.

		Ing Bal	System- tips	Extra plus	Scen Mar	Mån Upp Mar	Rapp -3		UTG BAL
Morath	Gustawsson	130			+5	+5	+5		145
Sträaf	Thomasson	130			+5	+5			140
Sundelin	Sylvan	115			+5	+5	+5		130
Gullberg	Andersson	100			+5	+5	+5		115
Goldberg	Wenneberg	100			+5	+5			110
Sjöberg	Bergström	85		+5	+5	+5			100
Flodqvist	Brenning	85			+5	+5			95
Efraimsson	Borin	85			+5	+5			95
Nyström	Strömberg	75			+5	+5	+5		90
Axelsson	Ahlesved	60	+5		+5	+5			75
Lindkvist	Fallenius	35			+5	+5	0		45
Göthe	Albertsson	45					-5		40
Gjerling	Bergdahl	25					-5		20
Winqvist	Karlsson	15					-5		10

BRIDGE I OS

Pressrelease från Anna Gudge. Obs att detta inte innebär att vi är en officiell uppvisningssport.

Olympic Bridge comes closer - Bridge will be an attraction sport in the Salt Lake City 2002 Winter Olympics.

José Damiani, WBF President, gave an interview to e-bridge regarding the progress of bridge being recognised as a full Olympic Sport. Mr Damiani said that, following a meeting held in Switzerland on 14 March with Mark Hodler, he was very happy to hear from Mr Hodler that bridge is to be given the opportunity to demonstrate a competition at the Salt Lake City Olympics.

The Grand Americana Hotel in Salt Lake City has been allocated for a bridge attraction to take place about a few days before the official opening of the Winter Olympic Games (scheduled for 08 February 2002). Teams in three categories will be invited - Open, Women and Juniors.

Following a successful demonstration in Salt Lake City, work will continue to achieve the aim of having Bridge as an Olympic Discipline at the 2006 Winter Olympic Games in Torino, Italy.

FUSK

Följande artikel stod att läsa i Kansas City Star under Vanderbilt. Den behandlar avstängningen av John Blubaugh (f.d. anställd i amerikanska förbundet – i samma position som Björn Gustafsson ungefär, om jag kommer ihåg rätt).

Beneath the veneer of friendly competition, passions run deep. Deep enough to produce personal feuding, charges of cheating and million-dollar lawsuits.

We are talking bridge, and obviously not the sort that four friends enjoy on a quiet afternoon.

The American Contract Bridge League, whose tournament this week has drawn 4,000 players to Kansas City, last week suspended John E. Blubaugh, a professional player from Indiana who once lived in the Kansas City area. Blubaugh, known on the bridge circuit for his long-running criticism of the league, was barred from formal competition for 19 months for allegedly cheating.

In response, Blubaugh has sued the game's governing body for \$3 million in damages, contending the suspension effectively ends his lucrative career as a player hired by others to be their partner at tournaments. "They've finished me for life," he said. "I eat, sleep and drink bridge. I don't think I'll ever be able to play again."

Cheating suspensions within the 160,000-member league are rare. Only five players are currently suspended or expelled from the organization, an official said.

Blubaugh, who filed his lawsuit in federal court in Indiana on March 14, contends that the allegations against him were trumped up in an effort to silence him. He publishes what he calls his "whistle-blower" newsletter, which circulates in the national bridge community. "I make lots of people angry," said Blubaugh, who over the years has hammered hard on allegations of lavish spending and travel by league officials.

Blubaugh said he had lobbied instead for more league money to be spent on attracting new players to the game.

"We're a dying organization of old people," said Blubaugh. "We need new members. That's what I've been telling them for years to spend money on, not on traveling around the world."

League officials declined to comment, other than to say they did not discuss disciplinary matters.

At the league's annual spring national tournament in Kansas City this week, the suspension announcement rated just a few paragraphs in the official tournament newsletter.

Elise Parish, of Omaha, Neb., has been in town for the games all week. But she has not heard much talk about Blubaugh.

"The only comments I've heard are why a player of his caliber would do something like that," she said.

A league inquiry last fall found him guilty of manipulating the shuffle during a tournament last year and feeding high cards to his partner from the bottom of the deck.

Blubaugh denies it. He claims his card shuffling appears clumsy and raises suspicions because of a barnyard accident years ago when, he said, "an 800-pound sow" bit off part of one finger and damaged nerves in his right hand.

"It's embarrassing to have a pig bite off your finger," said Blubaugh, who added that he was reluctant to retell the story. "I basically have to deal with my thumb and one finger."

League officials see it differently.

When suspicions were raised last year at a tournament in Indiana, they secretly videotaped Blubaugh's play at a subsequent tournament in California. Experts concluded that Blubaugh was cheating.

Blubaugh sued the league, but in the lawsuit he blamed fellow professional Mike Aliotta for much of his troubles.

Referring to Aliotta as a "co-conspirator" against him, Blubaugh alleged that league officials "were acting under the instructions of Aliotta to 'get' Plaintiff...maliciously wanting to drive Plaintiff from the ACBL."

Aliotta, of Oklahoma City, was co-chairman of the league's national ethics committee, which metes out discipline, when the investigation occurred last fall.

In an interview Thursday between games at the Westin Crown Center hotel, however, Aliotta said he was not at the California tournament and did not participate in the decision to suspend Blubaugh. In fact, Aliotta denied any role in the matter.

"I didn't see the evidence," he said. "I didn't talk to anyone about it. ...I may have been the most surprised person in the world when I heard that he was accused."

Though Blubaugh's lawsuit alleges otherwise, Aliotta said, "I would not go out of my way to jeopardize someone's livelihood." A cheating complaint against Aliotta was filed at the same Indiana tournament last year. But that complaint never came to a hearing before Aliotta's committee.

Earlier this year Aliotta did serve a two-week penalty for making inappropriate comments to opponents during a game. Aliotta also acknowledged that the league suspended him years ago, but would not discuss details. "My personal integrity has never been challenged by anybody," he said. League officials declined to comment on any disciplinary matter involving individual players.

Aliotta and Blubaugh admit the bad blood between them goes back years. At one time, Aliotta said, they were almost friends. Today, "to say I like him wouldn't be true," he said.

Both have held seats on national league committees and regional boards, and have long held visible roles in the bridge community as top-ranked players and lecturers.

Over the years the two have clashed on league business and as foes across the table in games.

But Aliotta said he thought the animosity between them might have begun years ago when he, not Blubaugh, was hired by some of Blubaugh's friends to play as their partner.

"John's a better promoter than he is a bridge player," said Aliotta.

SYSTEMKLUBBEN

Så här långt har vi fått in tips av

Morath-Gustawsson, Nilslund-Fallenius, Sundelin-Sylvan, Gjerling-Becklén, Lindkvist-Fredin, Andersson-Gullberg, Nilsson-Eriksson, Sträaf-Thomasson, Ahlesved-Ljung, Goldberg-Wenneberg, Eliazohn-Melander, Sjöberg-Bergström, Kokko-Ebenius, Nyström-Strömberg, Lindberg-Fredin, Lindkvist-Fallenius, Flodqvist-Brenning, Efraimsson-Borin samt Ahlesved-Axelsson.

I nästa bulle önskar jag ett tips av Göthe-Albertsson.

Jag önskar fåera tips inom en vecka efter det föregående bulletin sänts ut. Då kan jag ta hänsyn till eventuella uppkommande problem. Hör av er om ni får problem att klara av biffen inom rätt tid. Ett gott tips är att skicka in ert tips direkt. Det går alldeles utmärkt att bara klippa rätt ut ur ert kompendium. Rör det sig om budgivning, och det lär väl de flesta göra, så bör det naturligtvis vara en idé som är åtminstone tämligen systemoberoende så att så många som möjligt kan dra nytta av den.

Nu till Krister och Torbjörns systemtips som handlar om hur man försvarar sig emot fiendens tvärgsinkliv och hoppinkliv på vägget mot våra naturliga öppningsbud.

AFTER 1 ••

AFTER 2 •• (2-SUITER, HIGHEST + ANY)

Pass + Dbl	Real PEN	
Dbl	10+ Hcp, General strength	, AD
2♥	8 - 12 Hcp w/ 5+♥	
2♠	FG 4+♦-SUPP	Stenberg's modul
2NT	10+ Hcp w/ ♣	
3♣	11 - 13 Hcp w/ 4+♦-SUPP	
3♦	PRE	
3♥	13+ w/ ♥	
3♠ / 4♣ / ♥	Void , FG	

AFTER 2[©]/^a

Dbl	10+	Hcp	TO
2 [♠]	8 - 12	Hcp	w/ 5+ [♠]
2NT	10+	Hcp	w/ 5+ [♣]
3 [♣]	GT+		w/ 4+ [♦] -SUPP
3 [♦]	Competing		4+ [♦] -SUPP
3 [♥]	Asking Stop (2 [♥])		/ NAT FG w/ 5+c (2 [♠])
3 [♠]	FG w/ 5+ [♠]	(2 [♥])	/ Asking Stop (2 [♠])

AFTER 2NT (TWO LOWEST)

Pass + Dbl			Real PEN
Dbl	10+	Hcp	General Strength AD
3 [♣]	GT+		w/ 4+ [♦] -SUPP
3 [♦]	Competing		4+ [♦] -SUPP
3 [♥]	GT+		w/ 5+ [♠]
3 [♠]	Competing		w/ 6+ [♠]

AFTER 1[©]**2[©] - OVERCALL = TWOSUITER**

Pass + Dbl			PEN
Dbl	10+ Hcp		Interest in further PEN , AD
2 [♠]	FG	3+ [♥]	Stenberg <i>NEW!</i>
2NT	10+ Hcp	5+ [♣]	
3 [♣]	10+	5+ [♦]	
3 [♦]	INV	3+ [♥]	
3 [♥]	COMP	3+ [♥]	

2^a - OVERCALL

Dbl	TO	
2NT	10+	5+ [♣]
3 [♣]	10+	5+ [♦]
3 [♦]	GT+	3+ [♥]
3 [♥]	COMP	
3 [♠] , 4 [♣] , [♦]		VOID

2NT - OVERCALL = BOTH LOWEST UNBID

Pass + Dbl		SD
Dbl	10+ Hcp	Interest in further PEN , AD
3♣	14+ Hcp	w/ 5+♠ [OH bids 3♦ wo/ extra length i M, 3♥ w/ 6+♥ and 3♠ w/ 3+♠ and Min]
3♦	INV+	w/ 3+♥
3♥	COMP	
3♠	NAT	NF
4♣ /♦	VOID	

AFTER 1^a**2^a - OVERCALL = TWOSUITER**

Pass + Dbl		PEN
Dbl	10+ Hcp	Interest in further PEN , AD
2NT	10+	5+♣
3♣	10+	5+♦
3♦	FG	w/ ♠ support , OH bids 3♠ as asking and shows own shortness,3NT as resting ?
3♥	INV	3+c♠
3♠	COMP	4+c♠
4♣ /♦ /♥		VOID

2NT - OVERCALL = BOTH LOWEST UNBID

Pass + Dbl		PEN
Dbl	10+ Hcp	Interest in further PEN , AD
3♣	14+ Hcp	w/ 5+♥ [OH bids 3♦ wo/ extra length i M, 3+♥ and MIN, 3♠ w/ 6+c♠ wo/ absolute MIN]
3♦	INV+	w/ 3+♠
3♥	10-13	NAT
3♠	COMP	
4♣ /♦ /♥		VOID

INTERNATIONELL TÄVLINGSKALENDER

Teckenförklaringar

* Nyttillkommen

B6 Läs mer i bulletin 6.

Fet stil Tävlingar som är av särskilt intresse för landslagstruppen

Av de internationella tävlingar tas de med som har stor prestige, t.ex. mästerskap eller som jag av annan anledning, främst prispengarnas storlek, bedömer som särskilt intressanta.

2001

Apr	21	Stockholm	S:t Erik, Imps across the field	08-650 97 79
Maj	9-13	Las Vegas	Cavendish	B32
	11-12	Köpenhamn	One Eyed Jack, Köpenhamn	B29
	12-13	Sverige	Rotneros	SBF
	18-20	St Erik	Landskamp mot England, +ProAm	Daniel Auby
	18-20	St Erik	Lilla NM	SBF
	23-24	Bonn	Nations Cup	B33
	25-27	Sverige	SM-lag, final	SBF
Jun	16-30	Tenerifa	EM lag	EBL
	17-22	Trelleborg	Junior-NM	SBF
Jul	19-29	Toronto	ACBL, Summer Nationals	www.acbl.org
	* 28-5	Skövde	SM-vecka	SBF
Aug	15-17	Stockholm	S:t Eriks bridgevecka, guldlag	www.sterik.a.se
	19-20	Stockholm	S:t Eriks bridgevecka, Modulliret	www.sterik.a.se
Okt	20-2/11	Bali, Indonesien	Bermuda Bowl	WBF, bridgeindonesia.com
Nov	18-28	Las Vegas	ACBL, Fall Nationals	www.acbl.org
Dec	* 14-15	Stockholm	OBS-1	SBF

2002

Feb	* 2-3	Stockholm	OBS-2	SBF
Mar	7-17	Houston	ACBL, Spring Nationals	www.acbl.org
Apr	* 13-14	Stockholm	OBS-3	SBF
Jun		Färöarna	NM	SBF
Jul	18-28	Washington	ACBL, Summer Nationals	www.acbl.org
Aug	2-11	Brugge	Universitets-VM	B35
	16-31	Montreal	Rosenblum, VM-par	wbf, superdentist@toothfairy.com
Nov	28-8/12	Phoenix, Az	ACBL, Fall Nationals	www.acbl.org

KOM IHÅG LISTA

	Uppgift	Senast	Er respons
1.	Lämna in systemtipset om det är din tur	1 vecka efter denna bulles utgivning	Maila Daniel
2.	Lämna in systemkompendiet om det ej är gjort	Den dag till vilken dispens givits	Maila Stisse
3.	Intresseanmälan till Nations Cup i Bonn	17/4	Maila Daniel
4.	Scenario/månadens uppgift – april	30/4	Maila Daniel